



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 12042/2/2010

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4634
Ședința publică de la 04 iulie 2011

Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: SPÎNU OVIDIU
GREFIER: FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Pe rol este soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul PELE PETRU având ca obiect "constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității (OUG nr. 24/2008)".

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la 27 iunie 2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta încheiere civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului și a delibera, a amânat pronunțarea la data de 04.07.2011 când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București, SCAF, sub nr. 12042/2/2010 la data de 8.12.2010 reclamanta Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâțul Pele Petru solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Pele Petru, născut la data de 27.01.1945, în Cociuba Mare, jud. Bihor, fiul lui Ioan și Măria, domiciliat în municipiul Timișoara, [REDACTED], județul Timiș.

În motivarea cererii reclamanta a învederat următoarea situație de fapt și de drept:

În fapt, prin cererile nr. P 1618/08/11.06.2008, P 3340/08/01.10.2008, P 5421/01/04.03.2009, P 75/01/19.05.2009, P 1205/09/11.06.2009 și P 1708/09/03.12.2009, adresate C.N.S.A.S. de către [REDACTED]

[REDACTED] și [REDACTED] se solicita verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor nr. 1184866 (f. 34, 36), I 210847 (vol. 2, f. 172; vol. 3, f. 287; vol. 4, f. 15, 36), 1184945 (f. 377, 378, 383, 389, 390, 392, 394), 1189389 (f. 11, 23, 25) I235032 (vol. 2, f. 313) și I 236461 (voi. 1, f. 59) (cote C.N.S.A.S.).

În aceste dosare, pârâțul Pele Petru a întocmit documentele care se află la filele menționate anterior, pentru fiecare cotă arhivistică.

Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7, alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea

Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate sunt legale.

Astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2194/14.09.2010, precum și al înscrisurilor pe care le atașăm acțiunii noastre, domnul PELE Petru a avut gradele de maior (1987, 1988), locotenent colonel (1989) și funcția de șef al Serviciului 1/A din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Timiș (1987, 1988, 1989).

În această calitate, domnul PELE Petru a aprobat o serie de măsuri în contextul urmăririi informative a unei persoane semnalată cu „manifestări ostile la adresa realităților din țara noastră”, după cum urmează: supravegherea prin dirijarea rețelei informative; verificarea legăturilor persoanei urmărite și interceptarea convorbirilor telefonice de la domiciliu acesteia. Precizăm că sursele dirijate pe lângă obiectivul despre care facem vorbire au fost instruite să furnizeze date și informații despre „cercul de relații al obiectivei, poziția acesteia privind realitățile din țara noastră, comentariile pe care le face la locul de muncă”.

Mai mult, la data de 02.12.1989, pârâtul a aprobat începerea urmăririi informative a unui medic semnalat că întreținea „relații suspecte cu cetățeni străini” și cu „intenții de evaziune”. Astfel, în acest caz, domnia sa a aprobat următoarele măsuri informativ - operative: dirijarea rețelei informative; interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice; verificarea legăturilor persoanei urmărite. Subliniem că, prin derularea acestor măsuri, s-a dorit „cunoașterea legăturilor mai apropiate ale elementului, îndeosebi din rândul cetățenilor străini și a naturii acestora”; „stabilirea preocupărilor actuale și a intențiilor de viitor, dar mai ales a celor manifestate pe timpul vizitei recente în Occident”; „prevenirea rămânerii ilegale în străinătate și a antrenării sale în acte necorespunzătoare”.

Apreciem ca relevante în probațiunea cauzei de față și documentele redactate de către pârât și adresate Direcției I București, referitoare la urmărirea informativă a persoanelor din mediul literar, artistic și publicistic de la acel moment. Precizăm că Adresele date la 13.08.1987 și 13.08.1988, regăsite în dosarele fond documentar nr. D 118 și D 1320 (cote C.N.S.A.S.) sintetizează toate măsurile întreprinse până la acea dată în urmărirea mediului literar - artistic.

"De asemenea, în prima adresă invocată, pârâtul a consemnat și intențiile de viitor pe această problematică, astfel: „în conformitate cu obiectivele programelor de măsuri și a planului de culegere a informațiilor, se va intensifica munca informativ-operativă în vederea cunoașterii operative și prevenirea publicării unor materiale cu conținut politic necorespunzător, intervenindu-se cu măsuri de prevenire eficiente, care să nu implice negativ organele noastre, urmărindu-se cunoașterea intențiilor unor oameni de litere de a scoate ilegal din țară scrierile cu problematică ostilă sau tendențioasă, pentru a fi publicate în străinătate. Raportăm că analizele efectuate în problemă, pe linia activităților de prevenire au stabilit măsuri menite să conducă la îmbunătățirea activității pe această linie”.

Față de cele expuse anterior, considerăm utilă următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea

vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de normele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor O.U.G. nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum reiese din toate documentele cuprinse în Nota de Constatare amintită anterior, pe care de altfel le-am reținut și în motivarea acțiunii noastre în constatare, activitatea domnului PELE Petru se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Opinăm astfel că activitățile desfășurate de către domnul PELE Petru, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 (secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, considerăm că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am mai precizat, domnul PELE Petru a avut gradele de maior (1987,1988), locotenent colonel (1989) și funcția de șef al Serviciului 1/A din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Timiș (1987, 1988,1989).

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către domnul PELE Petru au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată. Ne susținem această afirmație în fața Onoratei Instanțe, rugându-vă să observați că acțiunile întreprinse de către domnul PELE Petru au presupus încălcări grave ale dreptului la liberă exprimare și ale dreptului fundamental la viață privată.


În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, vă rugăm să apreciați asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul PELE Petru.

În dovedirea acțiunii, înțelegem să folosim următoarele probe:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/2194/14.09.2010, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.;

2. Cererea nr. P 1618/08/11.06.2008, adresată C.N.S.A.S. de către [REDACTAT]

- 
3. Cererea nr. P 3340/08/01.10.2008, adresată C.N.S.A.S. de către [redacted];
 4. Cererea nr. P 5421/01/04.03.2009, adresată C.N.S.A.S. de către [redacted];
 5. Cererea nr. P 75/01/19.05.2009, adresată C.N.S.A.S. de către [redacted];
 6. Cererea nr. P 1205/09/11.06.2009, adresată C.N.S.A.S. de către [redacted];
 7. Cererea nr. P 1708/09/03.12.2009, adresată C.N.S.A.S. de către [redacted];
 8. Dosar nr. 1184866 (cotă C.N.S.A.S.), f. 34, 36;
 9. Dosar nr. 1210847 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 2, f. 172; vol. 3, f. 287; vol. 4, f. 15, 36;
 10. Dosar nr. 1184945 (cotă C.N.S.A.S.), f. 377, 378, 383, 389, 390, 392, 394;
 11. Dosar nr. 1189389 (cotă C.N.S.A.S.), f. 11, 23, 25;
 12. Dosar nr. I 235032 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 2, f. 313;
 13. Dosar nr. 1236461 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 59;
 14. Dosar nr. 12742 (cotă C.N.S.A.S.), f. 1, 6, 25-32;
 15. Dosar nr. I 5758 (cotă C.N.S.A.S.), f. 1, 2;
 16. Dosar nr. D118 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 5, f. 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338;
 17. Dosar nr. D120 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 4, f. 50, 51, 52, 53.

Materialele menționate la punctele 8-17 respectă condițiile puse de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Pârâtul legal citat a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Analizând probele administrate în cauză instanța reține că cererea reclamantei este neîntemeiată, urmând a fi admisă ca atare,

Analizând fondul cauzei curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină rațiunea adoptării legislației privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și consecințele hotărârilor judecătorești pronunțate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teoară împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale”.

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, rezultă, fără echivoc, că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate,

respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situații de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității. Totodată, reglementarea în discuție contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului și la o proiectare adecvată a viitorului societății românești.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmărește scopul de deconspirarea, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței judecătorești investită cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vina sau de a le comensura, de a aplica pedepse și de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât și prin jurisprudența C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Ca atare, toate criticile din notele scrise al pârâtului sub aspectul retroactivității legii și instituirii unei forme de răspundere juridică, sunt neîntemeiate.

Pe fondul cauzei, din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, Curtea constată că prin cererile nr. P 1618/08/11.06.2008, P 3340/08/01.10.2008, P 5421/01/04.03.2009, P 75/01/19.05.2009, P 1205/09/11.06.2009 și P 1708/09/03.12.2009, adresate C.N.S.A.S. de către

și
s-a solicitat verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității a pârâtului Pele Petru, pentru ofiterii sau subofiterii care au contribuit la instrumentarea dosarelor nr. 1184866 (f. 34, 36), I 210847 (vol. 2, f. 172; vol. 3, f. 287; vol. 4, f. 15, 36), 1184945 (f. 377, 378, 383, 389, 390, 392, 394), 1189389 (f. 11, 23, 25) I235032 (vol. 2, f. 313) și I 236461 (vol. 1, f. 59) (cote C.N.S.A.S.).



În aceste dosare, pârâtul Pele Petru a întocmit documentele care se află la filele menționate anterior, pentru fiecare cotă arhivistică.

Ca urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare indicată, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, referitoare la pârât.

Dispozițiile art.2 lit.a din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.”*

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece pârâtul Pele Petru a avut gradele de maior (1987, 1988), locotenent colonel (1989) și funcția de șef al Serviciului 1/A din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Timiș (1987,1988,1989).

Din acest punct de vedere, al încadrării ca și ofițer de securitate, nu există nici un fel de contradicții între probele administrate, cu atât mai mult cu cât pârâtul este indicat cu datele de stare civilă.

2. *În calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este evident asigurată în cauză, prin acțiunile expuse pe larg anterior.*

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

Astfel, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că pârâtul Pele Petru în calitate sa de ofițer de Securitate, a aprobat o serie de măsuri în contextul urmăririi informative a unei persoane semnalată cu „manifestări ostile la adresa realităților din țara noastră”, după cum urmează: supravegherea prin dirijarea rețelei informative; verificarea legăturilor persoanei urmărite și interceptarea convorbirilor telefonice de la domiciliu acesteia.

Curtea reține că sursele dirijate pe lângă obiectivul despre care se face vorbire au fost instruite să furnizeze date și informații despre „cercul de relații al obiectivei, poziția acesteia privind realitățile din țara noastră, comentariile pe care le face la locul de muncă”.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că la data de 02.12.1989, pârâtul Pele Petru a aprobat începerea urmăririi informative a unui medic semnalat că întreține „relații suspecte cu cetățeni străini” și cu „intenții de evaziune”, iar în această situație pârâtul a aprobat următoarele măsuri informativ - operative: dirijarea rețelei informative; interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice; verificarea legăturilor persoanei urmărite.

Prin toate aceste acțiuni întreprinse sub comanda pârâtului s-a dorit „cunoașterea legăturilor mai apropiate ale elementului, îndeosebi din rândul cetățenilor străini și a naturii acestora”; „stabilirea preocupărilor actuale și a intențiilor de viitor, dar mai ales a celor manifestate pe timpul vizitei recente în



Occident"; „prevenirea rămânerii ilegale în străinătate și a antrenării sale în acte necorespunzătoare”.

Relevante în probațiunea cauzei de față sunt și documentele redactate de către pârât și adresate Direcției I București, referitoare la urmărirea informativă a persoanelor din mediul literar, artistic și publicistic de la acel moment. Precizăm că Adresele date la 03.02.1988 și 13.08.1987, regăsite în dosarele fond documentar nr. D 118 și D 1320 (cote C.N.S.A.S.) sintetizează toate măsurile întreprinse până la acea dată în urmărirea mediului literar –artistic.

„De asemenea, în prima adresă invocată, pârâtul a consemnat și intențiile de viitor pe această problematică, astfel: „în conformitate cu obiectivele programelor de măsuri și a planului de culegere a informațiilor, se va intensifica munca informativ-operativă în vederea cunoașterii operative și prevenirea publicării unor materiale cu conținut politic necorespunzător, intervenindu-se cu măsuri de prevenire eficiente, care să nu implice negativ organele noastre, urmărindu-se cunoașterea intențiilor unor oameni de litere de a scoate ilegal din țară scrierile cu problematică ostilă sau tendențioasă, pentru a fi publicate în străinătate. Raportăm că analizele efectuate în problemă, pe linia activităților de prevenire au stabilit măsuri menite să conducă la îmbunătățirea activității pe această linie”.

Definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngrădeau drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de normele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor O.U.G. nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum reiese din toate documentele cuprinse în Nota de Constatare amintită anterior, pe care de altfel le-am reținut și în motivarea acțiunii noastre în constatare, activitatea pârâtului Pele Petru se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Activitățile desfășurate de către pârâtul Pele Petru, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 (secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Susținerile sale în sensul că nu s-a putut adapta cerințelor impuse de această activitate specifică sistemului de opresiune, sunt infirmate de probele administrate cauzei, multe din aceste înscrisuri, fiind semnate de către însuși pârâtul, probe care relevă desfășurarea acestei activități de încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei ,acesta având reprezentarea exactă faptelor reprobabile pe care cu bună-știință le-a comis .

Așa cum reiese din documentele evidențiate anterior, semnate personal de către pârât, activitatea acestuia se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv

dreptul la viața privată, încălcându-se concomitent, și dreptul fundamental la libertatea de opinie și de exprimare, ca și dreptul la libera circulație a persoanelor.

Sușinerile sale în sensul că nu a făcut decât să respecte legile în vigoare la acel moment, precum și ordinele date de superiorii săi, nu este întemeiată, deoarece pârâtul, ca persoană înzestrată cu liber-arbitru, avea posibilitatea de opțiune și astfel, de a nu vătăma drepturile și libertățile fundamentale ale semenilor săi. Nu mai puțin, pârâtul avea funcție de conducere astfel încât puterea sa de decizie și deci, de neluare a unor astfel de acțiuni vătămătoare pentru alții, era foarte mare.

Apărarea pârâtului în sensul că nimeni nu a avut de suferit vreo condamnare ca urmare a celor care i se impută, este total nefondată, pârâtul dovedind că nu înțelege astfel, modul în care sancțiunile vechiului regim comunist, inclusiv măsura avertizării sau punerii în dezbaterea publică, a comportamentului unei persoane, au afectat psihic, așa cum era și firesc, persoanele supravegheate.

Nu mai puțin, afirmația că astfel de persoane nu au avut de suferit, ci dimpotrivă, au fost catalogate drept curajoase și respectate în comunitate, denotă nu numai cinism, dar și împrejurarea că pârâtul cunoștea prea bine gravitatea faptelor sale, neputându-se astfel, pune în umbra apărării uzanțelor regimului comunist.

Împrejurarea că a efectuat activități în cadrul Direcției pentru Securitatea Statului și a realizat activitățile specifice acestei activități de spionaj, nu înlătură realizarea faptelor reprobabile efectuate anterior de către acesta, a căror realizare a fost dovedită de către reclamant în cauză, potrivit argumentelor evidențiate anterior.

Pentru argumentele prezentate anterior, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”, acțiunea urmând a fi admisă astfel cum a fost

formulată

ROMANIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA I
Court Adm n Fiscal

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. *12042/2/2010* și legalizată de noi.
PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu PELE PETRU, cu domiciliul în Timișoara, _____, județ Timiș.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 04.07.2011.

PRESEDINTE,
ESPINU OVIDIU

MIHAEL



Copie cu originalul
10/4

GREFIER,
FUIOREA VICTORIA

S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. _____
în suma de _____ lei
GREFIER ȘEF

8 Definitivă și înlocuitoră prin
reșpingerea recursului ca nepermis
Dec. cu 4986/23.11.2012 în des.
12042/2/2010 PPT